

تحلیل پویای درجه ائتلاف و اعتبارسنجی نظریه تبانی و ساختار کارا در صنعت محصولات شیمیایی ایران

سمانه نورانی آزاد

استادیار گروه اقتصاد، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران (نویسنده مسئول)

noraniazad@pnu.ac.ir

فرهاد خداداد کاشی

استاد گروه اقتصاد، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران

khodadad@pnu.ac.ir

هدف محوری این مطالعه اندازه‌گیری درجه تبانی و بررسی اثرات آن بر سودآوری و تمرکز در صنعت تولید مواد و محصولات شیمیایی ایران است. بدین منظور از داده‌های نه زیربخش فعال کد چهاررقمی (ISIC) این صنعت در بازه زمانی ۱۳۷۵-۱۳۹۳ استفاده شده است. در این تحقیق ضمن اندازه‌گیری درجه تبانی با بهره‌گیری از روش گشتاورهای تعمیم‌یافته سیستمی دو مرحله‌ای (SYS-GMM) اثرات متقابل همکاری و ائتلاف بین بنگاه‌ها با سودآوری و تمرکز مورد تحلیل قرار می‌گیرد. نتایج پژوهش با استناد به متوسط ضریب تبانی نشان می‌دهد که بنگاه‌ها در خصوص قیمت و مقدار به همکاری با یکدیگر می‌پردازند. با افزایش تمرکز علاوه بر آن که میزان تبانی و ائتلاف بین بنگاه‌ها افزایش می‌یابد رابطه غیرخطی بین تمرکز و تبانی نیز تأیید می‌شود. از سوی دیگر، هرچند نتایج این مطالعه گویای اثرات مثبت همکاری، تمرکز و کارایی بر سودآوری است، اما در این میان، تمرکز و تبانی نقش مؤثر و برجسته‌تری دارند. همچنین نتایج بررسی آزمون علیت گرنجری دمیترسکیو-هارلین نیز مؤید آن است که در صنعت تولید مواد و محصولات شیمیایی عملکرد بازار هم متأثر از ساختار بازار (تمرکز) و تبانی (رفتار) بوده و هم از کارایی هزینه‌ای نشأت گرفته است؛ بنابراین در این صنعت هر دو فرضیه تبانی و ساختار کارایی هزینه تأیید می‌شود.

طبقه‌بندی JEL: L65, L25, L22, L10

واژگان کلیدی: ائتلاف و همکاری، توافق، سودآوری، تمرکز، گشتاورهای تعمیم‌یافته سیستمی (SYS-GMM)

تاریخ دریافت: ۱۳۹۶/۱۱/۲۳

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۷/۳/۱۰

۱. مقدمه

صنعت تولید مواد و محصولات شیمیایی یکی از زیربخش‌های صنعتی ایران و از جمله صنایع مطرح در چند دهه اخیر می‌باشد. این صنعت از طریق تبدیل مواد خام اولیه به محصولات صنعتی طیف وسیع و متنوعی از کالاهای ضروری مورد نیاز جامعه و دیگر صنایع را تأمین نموده و به عنوان واحدهای بالادستی و واسطه‌ای سایر صنایع شناخته می‌شود. از طرفی توجه خاص کشورها به این صنعت موجب رونق و فراگیری آن در جهان گردیده است. به طوری که در حال حاضر صنایع شیمیایی بعد از صنایع غذایی و خودروسازی سومین صنعت بزرگ جهان محسوب می‌شوند. یکی از مهم‌ترین ویژگی این صنعت ارزش افزوده بسیار بالای آن است بدین معنی که با تغییرات در مواد خام اولیه ارزش محصول به میزان ۱۰ تا ۱۵ درصد افزایش می‌یابد. از ویژگی‌های دیگر این صنعت، تنوع محصولات و تأمین مواد اولیه صنایع پایین دستی آن می‌باشد که از نظر اشتغال‌زایی و کسب درآمدهای ارزی و قطع وابستگی نقش بسیار مؤثری را در اقتصاد کشور دارد. بررسی‌های انجام شده، روند افزایشی تولیدات با متوسط نرخ رشد ۲۶/۰۶ درصدی تولیدات طی دهه گذشته را نشان می‌دهد. همچنین نسبت ارزش تولیدات این صنعت به کل صنایع به طور متوسط به ۱۵/۰۸ درصد می‌رسد (مرکز آمار ایران، ۱۳۹۳). از طرفی مطالعات انجام شده در بخش صنعت ایران مؤید آن است که این صنعت با متوسط شاخص لرنر و مارک‌آپ ۰/۲ و ۱/۲۵ شامل ۹ فعالیت و ۱۵۶۹ محصول در شرایط دور از رقابت فعالیت می‌کند (شهیک‌تاش، ۱۳۹۲). در این صنعت، تنها چهار بازیگر فعال بیش از ۶۰ درصد سهم بازاری را با مقدار متوسط شاخص تمرکز^۱ $CR4=60/1$ در اختیار دارند. از سوی دیگر شاخص متوسط شدت مانع ورود^۲ با مقادیر عددی $CDR=0/21$ می‌تواند بیانگر نسبتاً مرتفع بودن مانع ورود در مقابل تازه‌واردین باشد. در مجموع مشاهده می‌شود که این صنعت به لحاظ شاخص‌های لرنر، تمرکز و شدت مانع ورود همه

1. Concentration Index
2. Cost Disadvantage

شرایط بازار رقابت کامل مانند تعداد زیاد تولیدکنندگان و عدم تمرکز صنعت را تأمین نمی‌کند؛ بنابراین در عمل رقابت کامل نیست. اما به دلیل آنکه شاخص‌های مذکور رفتار و عملکرد بازار و جهت‌علیت را به خوبی توضیح نمی‌دهند تحقیق حاضر درصدد است به اندازه‌گیری درجه تبانی در قالب الگوی انحصار چند جانبه پرداخته و سپس اثرات متقابل آن بر سودآوری و تمرکز را بررسی نماید؛ تا در واقع به این سوال پاسخ دهد که در این صنعت وجود قدرت بازاری ناشی از ائتلاف و تبانی بین بنگاه‌ها است یا از کانال دیگر نشأت می‌گیرد؟ از این‌رو این مطالعه از رویکرد داده‌های تابلویی و کد چهاررقمی ISIC مرکز آمار ایران در زیر بخش‌های تولید مواد و محصولات شیمیایی طی سال‌های ۱۳۹۳-۱۳۷۵ جهت تخمین و برآورد استفاده می‌کند. در ادامه مقاله به صورتی سازماندهی شده است که پس از ارائه‌ی مقدمه، در بخش دوم خلاصه‌ای از ادبیات و مبانی نظری بحث مطرح می‌شود، در بخش سوم پیشینه تحقیق به‌طور اجمالی مرور می‌گردد. سپس در بخش چهارم به معرفی مدل و تجزیه و تحلیل داده‌ها پرداخته می‌شود. در نهایت در بخش پایانی جمع‌بندی نتایج و توصیه‌های سیاستی ارائه می‌گردد.

۲. ادبیات و مبانی نظری تحقیق

آنچه از مطالعه ادبیات ارزیابی قدرت بازاری مشخص می‌شود آن است که از همان دوران اولیه شکل‌گیری این مطالعات، هرچند اقتصاددانان و صاحب‌نظران در خصوص بروز قدرت بازاری با یکدیگر اتفاق نظر دارند اما در مورد چرایی رابطه مثبت تمرکز و سودآوری با یکدیگر اختلاف نظر داشته و همین اختلاف نظر امکان مرزبندی بین مکاتب مختلف را فراهم نموده است. به‌طوری‌که در مکتب ساختارگرایی^۱ که مربوط به جریان اصلی مطالعات اقتصادسنجی است رابطه مثبت تمرکز و سودآوری را ناشی از همکاری و ائتلاف بین بنگاه‌ها می‌دانند. در این نظریه فرض بر آن است که هرچه بازار متمرکزتر باشد امکان ظهور ائتلاف و همکاری بین بنگاه‌های بزرگ بیشتر شده و میزان رقابت کاهش می‌یابد. از این‌رو بازیگران فعال در بازار سود فراتر از حد نرمال به‌دست می‌آورند. در واقع در این نظریه جهت‌علیت، یک طرفه از تمرکز به رفتار و سودآوری

1. Structuralism

است. در حالی که مکتب شیکاگو^۱ به نمایندگی دمستز^۲ با گسترش فرضیه ساختار کارا^۳ علت این رابطه مثبت را به کارایی برتر بنگاه‌ها منتسب می‌کند و بر این امر تاکید دارد که بنگاه‌های با کارایی برتر به دلیل ارائه کالا و خدمات با کیفیت بالا و هزینه تولید پایین‌تر، قیمت پایین‌تری را مطالبه نموده و بر بازار مسلط می‌شوند. بنابراین در نهایت، به خاطر استقبال مشتریان، سهم بازاری بنگاه‌های کارا افزایش یافته و بازار متمرکز می‌گردد. در واقع، در این دیدگاه ساختار بازار (تمرکز) براساس عملکرد بازار (سودآوری) شکل می‌گیرد (سیم بنگاوی، گرینسرگ و گوتینرو^۴، ۲۰۱۵). در کنار این دو دیدگاه غالب، نظرات متفاوت دیگری نیز درخصوص روابط متقابل تمرکز و سودآوری وجود دارد. به‌طوری‌که شفارد^۵ در فرضیه نسبی بازار^۶ (RMP) بیان می‌کند که بنگاه‌های با سهم بازاری بیشتر و محصولات متمایزتر می‌توانند از این سهم بازاری بهره‌برداری نموده و سود بالاتری را به‌دست آورند (شفارد، ۱۹۸۶). گروهی دیگر از اقتصاددانان نیز در مطالعه خود وجود صرفه‌های مقیاس^۷، موانع ورود، تفاوت هزینه نهایی و ادغام بنگاه‌ها^۸ را دلیلی برای رابطه مثبت بین تمرکز و سودآوری قلمداد نمودند. از سوی دیگر، برگر در فرضیه زندگی خاموش^۹ که براساس تئوری هیکس شکل گرفته است این عقیده را ترویج می‌دهد که در بازارهای متمرکز هرچند بنگاه‌ها می‌توانند با همکاری و ائتلاف، قیمت را فراتر از سطح رقابتی قرار دهند و سود اقتصادی کسب کنند؛ ولی به دلیل آن‌که با کاهش فشارهای رقابتی، مدیران کمتر به دنبال تولید کارا هستند، کارایی کاهش می‌یابد. در واقع، در این دیدگاه قدرت بازاری این اجازه را به مدیران می‌دهد تا اهدافی غیر از سود مانند رشد بنگاه و افزایش دستمزد کارگران را دنبال کنند یا منابع داخلی را در جهت حفظ قدرت بازاری صرف نمایند؛ بنابراین قدرت بازاری می‌تواند

1. Chicago. U.C.L.A School

2. Demsetz

3. Efficiency Structure Hypothesis

4. Simbanegavi and Greenberg and Gwatidzo

5. Shepard

6. Relative Market Power Hypothesis

7. Economies of Scale

8. Merge

9. Quiet Life

منجر به کاهش کارایی گردد (برگر و حنان^۱، ۱۹۹۸). همچنین در تئوری دیگری که بر پایه فرضیه تبانی است و در اردوگاه فکری رفتارگرایی^۲ شکل گرفته است، رفتار بنگاه‌ها را عامل مؤثر در شکل‌گیری بازار می‌داند. در واقع در این دیدگاه بنگاه‌ها بر این قضیه واقفند که اگر بتوانند بر سر قیمت و مقدار به توافق برسند، می‌توانند با محدود کردن محصول تا سطح انحصاری سود مشترکشان را افزایش دهند. حال اگر بنگاه‌ها به توافق و همکاری نرسند و در این میان قدرت یا نهادی برای تثبیت قیمت و مقدار وجود نداشته باشد برخی بنگاه‌ها ممکن است برای از میدان به در کردن طرف مقابل عرضه خود را افزایش یا قیمت را کاهش دهند در نتیجه جنگ قیمتی به وقوع می‌پیوندد و عملکرد کاملاً رقابتی در بازار محقق می‌شود.

در این راستا، برخی از اقتصاددانان و پژوهشگران جهت تبیین دقیق‌تر رابطه تمرکز و سودآوری تلاش نمودند تا با بهره‌گیری از مدل‌های تئوریک مبتنی بر مبانی اقتصاد خرد و مسأله بهینه‌یابی در بازارهای انحصار چندجانبه، عنصر همکاری و ائتلاف را در مدل وارد نمایند. به‌طوری که کالینگ و واترسون^۳ (۱۹۷۶) از پیشروان این مطالعات قدرت انحصاری را به‌گونه طراحی نمودند که n بنگاه در بازار کالای همگنی را تولید می‌کنند و نسبت به تصمیم سایر رقبا عکس‌العمل نشان می‌دهند. به‌عبارتی در مدل آن‌ها عملکرد بازار ضمن آن‌که از ساختار بازار متأثر است به نوع رفتار بنگاه‌ها نیز حساس می‌باشد. بنابراین قدرت بازاری صنعت در بازار انحصار چندجانبه با انجام عملیاتی به متغیرهایی از قبیل تمرکز، تغییرات حدسی و کشش تقاضای بازار به‌صورت زیر مرتبط می‌شود.

$$\frac{\pi}{R} = \frac{H(1 + \mu)}{\eta} \quad (۱)$$

در رابطه فوق، $\frac{\pi}{R}$ نسبت سود به درآمد فروش، η کشش تقاضای بازار، H شاخص تمرکز و μ شاخص رفتاری بازار و معرف تغییرات حدسی است. کلارک و دیویس^۴ (۱۹۸۳) با الهام از مدل

1. Berger and Hannan
2. Behaviouralism
3. Cowling and Waterson
4. Clarke and Davies

کولینگ و واترسون و در تکمیل اثر آنها مقوله همکاری و ائتلاف را به عنوان یک متغیر اثر گذار بر عملکرد بنگاه‌ها و صنعت را به گونه‌ای در مدل لحاظ نمودند که بتواند رفتار بنگاه‌ها در شرایط کورنویی و ائتلاف و همکاری را پوشش دهد. بنابراین آنها قدرت انحصاری صنعت را به صورت زیر استخراج نمودند.

$$\frac{\pi}{R} = \frac{H(1-\theta)}{\eta} + \frac{\theta}{\eta} \quad (2)$$

به طوری که θ پارامتر همکاری بوده و مقادیر بین صفر و یک را اختیار می‌کند. از طرفی مقدار صفر این پارامتر شرایط کورنویی و مقدار یک همکاری و ائتلاف کامل بین بنگاه‌ها را نشان می‌دهد. به اعتقاد آنها در شرایط کورنویی که هیچ گونه همکاری بین بنگاه‌ها وجود ندارد سودآوری به تمرکز صنعت مرتبط است و متناسب با سهم بازاری هر بنگاه نصیب آنها می‌شود. اما با افزایش تبانی و ائتلاف در صنعت هرچند بنگاه‌های بزرگ سود بالاتری به دست می‌آورند ولی در بین بنگاه‌های تبانی گر سهم بازاری هر بنگاه کمتر شده و میزان سودآوری اندکی کاهش می‌یابد. بنابراین در مجموع مشاهده می‌شود که ائتلاف و تبانی بین بنگاه‌ها، رابطه سودآوری و سهم بازاری را تضعیف می‌کند. از سوی دیگر برخی از محققان برای واقعی تر کردن رابطه تبانی - تمرکز و تبانی - سودآوری تلاش نمود در کنار پارامتر تبانی امکان تمایز محصول بنگاه‌های مختلف را فراهم نمایند. به طوری که کلارک، دیویس و واترسون^۱ (۱۹۸۴) با در نظر گرفتن درجه تفاوت کالا و میزان ائتلاف و تبانی بین بنگاه‌ها قدرت انحصاری در صنعت را با بهره گیری از تابع تقاضای بنگاه $x_i = A_i + \frac{B}{P_i} - K \sum_{i \neq j} x_j$ به صورت زیر استخراج نمودند.

$$\frac{\pi}{R} = \frac{R}{B} [S_i(1-\theta K) + \theta K] \quad (3)$$

در رابطه (۳) θ پارامتر همکاری، K درجه تفاوت کالا، S_i سهم بازاری بنگاه و R درآمد را نشان می‌دهد. در این مدل برخلاف مدل‌های قبلی بین سودآوری و سهم بازاری رابطه یک به یک وجود ندارد و با افزایش سهم بازاری لزوماً سودآوری افزایش نخواهد یافت. در این الگو پارامتر

1. Davies and waterson

همکاری و درجه تفاوت کالا نیز دو عنصر مؤثر بر سودآوری هستند. اما در مدل فوق درجه همکاری و ائتلاف به صورت ساده در نظر گرفته شده است. بنابراین، خداداد کاشی (۱۳۷۴) با معرفی یک تابع عکس العمل تعمیم یافته به صورت $X_i = X(x_1, x_2, \dots, x_n)$ و با در نظر گرفتن اینکه درجه تفاوت و تمایز محصول برای هر زوج بنگاه نسبت به زوج دیگر متفاوت می باشد قدرت انحصاری را به صورت زیر استخراج نمود.

$$\frac{\pi}{R} = \sum \frac{1}{e_{ii} \left[1 + \sum K_{ji} U_{ji} \frac{S_j}{S_i} + \frac{\sum_{j=1}^n \sum_{h=1}^n U_{hj} U_{hi} S_i}{S_i} \right]} \quad (۴)$$

در رابطه فوق، U_{ji} حساسیت بنگاه j نسبت به تصمیم بنگاه i و K_{ji} درجه تمایز دو محصول بنگاه j, i می باشد.

شایان ذکر است که در اکثر مطالعات قبل از دهه ۱۹۷۰ علت بروز انحصار را تنها به ساختار و عملکرد نسبت می دادند که در واقع چالش اصلی این مطالعات کمبود اطلاعات آماری و عدم دسترسی به اطلاعات دقیق در مورد ساختار هزینه ای بنگاه و صنعت بوده است. اما از دهه ۱۹۷۰ با انتشار داده های رسمی از یک طرف و پیشرفت تکنیک های اقتصادسنجی از سوی دیگر، زمینه مطالعات گروهی از اقتصاددانان با تاکید بر جنبه های رفتاری و عکس العمل استراتژیکی بنگاه ها در قبال یکدیگر نیز فراهم شده است. در واقع، این مطالعات که ریشه در رویکرد اقتصاد صنعتی تجربی جدید^۱ (NEIO) دارند علت بروز انحصار را به عواملی غیر از ساختار و عملکرد نسبت می دهند. در این رویکردها قدرت بازاری با بهره گیری داده های سطح بنگاه و صنعت با استفاده از معیار کشش تغییرات حدسی سنجیده می شود. در این گروه از مطالعات که از مدل های ایستای مقایسه ای و اطلاعات درآمد و هزینه برای سنجش و ارزیابی قدرت بازاری استفاده می شود، سودآوری متأثر از تمرکز، کارایی هزینه و ائتلاف و همکاری بین بنگاه ها است. در این خصوص

1. New Empirical Industrial Organization

برسنان و لئو^۱ (۱۹۸۲) تلاش نمودند که با استفاده از معادله تقاضا و مسأله حداکثرسازی سود به طراحی الگویی بپردازند که بتواند درجه تبانی و ائتلاف بین بنگاه‌ها را اندازه‌گیری نماید. در الگویی که آنها ارائه نمودند معادله تقاضا به صورت زیر در نظر گرفته شد.

$$Q = \alpha_0 + \alpha_1 p + \alpha_2 Z + \alpha_3 PZ + \varepsilon \quad (۵)$$

به‌طوری که P قیمت، Q مقدار تقاضا، Z بردار متغیر برون‌زای جابجا کننده تقاضا و α پارامتر تخمینی در معادله تقاضا است. از طرفی آنها با توجه به تابع سود بنگاه شاخص i ، شرط مرتبه اول حداکثرسازی سود را به صورت زیر به‌دست آوردند.

$$\pi_i = p(Q, Z)q_i - c_i(q_i, w) - F_i$$

$$\frac{d\pi_i}{dq_i} = p + \frac{dp}{dQ} \frac{dQ}{dq_i} q_i - c'(q_i, w) = 0 \quad (۶)$$

همچنین با عنایت به رابطه $q_i = \frac{Q_i}{n}$ و $\lambda = \frac{dQ}{dq_i} = \left(1 + \frac{\partial Q_{-i}}{\partial q_i}\right)$ با جمع زدن شرط مرتبه اول حداکثرسازی سود برای n بنگاه معادله بهینگی زیر را از برابری درآمد نهایی و هزینه نهایی استخراج نمودند.

$$p + \lambda f'(Q, Z; \alpha) Q_i = c'(Q_i, w; \beta) \quad (۷)$$

به‌طوری که $p + \lambda f'(Q, Z; \alpha) Q_i$ بیانگر درآمد نهایی موثر^۲، $c'(q_i, w; \beta)$ هزینه نهایی و λ پارامتر رفتاری (شاخص سنجش قدرت بازاری) و در واقع بیانگر واکنش بنگاه‌های رقیب نسبت به تغییر ستاده بنگاه شاخص است. برسنان از پارامتر رفتاری^۳ λ استفاده نمود تا طیف وسیعی از ساختار بازار را پوشش دهد. در واقع وی بیان نمود که اگر $\lambda = 0$ باشد درآمد نهایی برابر قیمت بوده و ساختار بازار رقابتی است؛ اگر $\lambda = 1$ درآمد نهایی برابر درآمد نهایی انحصارگر می‌شود و ساختار بازار انحصاری است. همچنین در شرایطی که λ بین صفر و یک باشد، درجه قدرت بازاری عددی بین انحصار و رقابت است؛ البته در صورتی که n بنگاه بازار شبیه هم باشند آنگاه در

1. Bresnahan and Lau

2. Effective or Perceived Marginal Revenue

3. Conduct Parameter

تعادل کورنو-ناش $\lambda = 1/n$ خواهد بود (برسنان^۲، ۱۹۸۹). ذکر این نکته ضروری است که پارامتر رفتاری الگوی برسنان و لئو به صورت ایستا بوده و پویایی بازار در آن در نظر گرفته نشده است؛ در این خصوص استین و سالوانس^۳ (۱۹۹۹) بیان نمودند که به دلیل پویایی ذاتی بازار و اینکه پویایی قیمت و مقدار بر ساختار بازار و درجه رقابت اثر می گذارد لازم است مدل برسنان و لئو به گونه ای تعدیل گردد که پویایی بازار در آن گنجانده شود. از این رو به منظور رفع مشکل عدم پویایی مدل برسنان و لئو، آنها از مدل خودرگرسیون با وقفه توضیح گسترده^۴ (ARDL) استفاده نموده و معادلات تقاضا و بهینگی را به فرم تبعی زیر در نظر گرفتند.

$$\begin{aligned} \Delta Q_t = & \alpha_0 + \sum_{i=1}^{k-1} \alpha_{Q,i} \Delta Q_{t-i} + \sum_{i=0}^{k-1} \alpha_{p,i} \Delta p_{t-i} + \sum_{i=0}^{k-1} \alpha_{z,i} \Delta z_{t-i} \\ & + \sum_{i=0}^{k-1} \alpha_{pz,i} \Delta pz_{t-i} + \gamma^* [Q_{t-k} - \theta_p p_{t-k} + \theta_z z_{t-k} \\ & + \theta_{pz} pz_{t-k}] + \varepsilon_t \\ \Delta p_t = & \beta_0 + \sum_{i=1}^{k-1} \beta_{p,i} \Delta p_{t-i} + \sum_{i=0}^{k-1} \beta_{Q,i} \Delta Q_{t-i} + \sum_{i=0}^{k-1} \beta_{w,i} \Delta w_{t-i} \\ & + \sum_{i=0}^{k-1} \lambda_i \Delta Q^* + \psi^* [p_{t-k} - \xi_Q Q_{t-k} + \xi_w w_{t-k} \\ & - \Lambda Q_{t-k}^*] + \eta_t \end{aligned} \quad (8)$$

به طوری که در رابطه (۸) γ^* و ψ^* بیانگر سرعت تعدیل معادلات تقاضا و بهینگی به سمت تعادل بلندمدت و عبارت داخل کروشه اثر بلندمدت متغیرها را بر p و Q نشان می دهند. گروهی از پژوهشگران نیز به منظور بررسی پویایی درجه تبانی و اثتلاف، کشش تغییرات حدسی را به صورت تابعی از متغیرهای برونزا از قبیل تمرکز، متوسط ظرفیت تولید، قیمت عوامل تولید و ارتباط چند بنگاهی بازار در نظر گرفتند (دیکسون^۵، ۱۹۸۱؛ اپلبام^۶، ۱۹۸۲؛ روزنباوم^۷، ۱۹۹۴ و می و سان^۸،

1. Cournot – Nash Equalibrium
2. Bresnahan
3. Steen and Salvance
4. Autoregressive distributed lag model
5. Dickson
6. Appelbaum
7. Rosenbaum
8. Mei and Sun

۲۰۰۸). البته این ویژگی امکان محاسبه درجه تبانی متغیر در طی زمان و بین مقاطع را فراهم می‌آورد. از طرفی دلپس، استیکوراس و وارلاگوس^۱ (۲۰۰۸) به دلیل آنکه شناسایی پویای درجه ائتلاف و همکاری نیازمند برآورد همزمان معادلات تقاضا و بهینگی است، استفاده از برآوردگر گشتاورهای تعمیم‌یافته سیستمی دو مرحله‌ای را پیشنهاد نمودند؛ زیرا این روش علاوه بر سنجش پویایی مدل امکان تخمین ضرایب بدون تورشی از معادلات تقاضا و بهینگی را نیز فراهم می‌آورد.

۳. پیشینه تحقیق

با توجه به اهمیت موضوع، مطالعات گسترده‌ای در خصوص میزان ائتلاف و همکاری و کانال‌های مختلف اثرگذاری بر عملکرد و سودآوری در صنایع مختلف صورت گرفته است. از مهم‌ترین مطالعات می‌توان به ایواتا^۲ (۱۹۷۴)، ابلبام (۱۹۸۲)، برسان (۱۹۸۹)، آزام^۳ (۱۹۹۷)، لوپز و آزام^۴ (۲۰۰۲) و فوفانا^۵ (۲۰۰۷) اشاره نمود.

باسانت و میشر^۶ (۲۰۱۷) در مقاله‌ای به اندازه‌گیری قدرت بازاری و بررسی سیاست‌های رقابتی، ادغام عمودی و ساختار بازار در صنایع تولیدی هند پرداختند. بدین منظور جهت بررسی پویایی مدل آنها از داده‌های ماهانه ۴۹ صنعت تولیدی طی سال‌های ۴-۲۰۰۳ تا ۱۱-۲۰۱۰ و تکنیک گشتاورهای تعمیم‌یافته (GMM) استفاده نمودند. آنها در مطالعه خود دریافتند که صنایع تولیدی در کشور هند دارای قدرت بازاری بوده ولی ادغام عمودی تأثیر قابل توجهی در متوسط قدرت بازاری نداشته و در حالی که تأثیر شدت فروش بر قدرت بازاری مثبت و معنی‌دار است اثر شدت فناوری و اندازه بازار منفی بوده است. همچنین در این مطالعه متغیرهای ادغام عمودی، تمرکز، شدت سرمایه و نسبت صادرات به واردات تأثیر معنی‌داری بر قدرت بازاری نداشتند.

1. Delis and Staikouras and Varlagas

2. Iwata

3. Azzam

4. Lopez and Azzam

5. Fofana

6. Basant and Mishra

موازو و همکاران^۱ (۲۰۱۶) با بهره‌گیری از رویکرد اقتصاد صنعتی تجربی جدید و مدل برسان-لئو ایستا به اندازه‌گیری قدرت بازاری در صنعت تولید طیور مالزی طی سال‌های ۲۰۱۰-۱۹۸۰ پرداختند. آنها در مطالعه خود دریافتند که کشش تقاضا برای گوشت مرغ بی‌کشش بوده و با مقدار برابر ۰/۱۲۴- بیانگر عدم حساسیت مصرف‌کننده نسبت به تغییرات قیمت می‌باشد. از طرفی ضریب کشش تغییرات حدسی طی سه دوره زمانی ۱۹۹۰-۱۹۸۰، ۲۰۰۴-۱۹۹۱ و ۲۰۱۰-۲۰۰۵ به ترتیب برابر ۰/۶۷۴، ۰/۵۵۴ و ۰/۵۷۹ بوده است بنابراین ملاحظه می‌شود که شرایط رقابت ناقص بر بازار حاکم بوده و دامپروران به تبانی و ائتلاف با یکدیگر می‌پردازند.

این‌بای و چانجین^۲ (۲۰۱۶) در مطالعه خود با بهره‌گیری از رویکرد اقتصاد صنعتی تجربی جدید به اندازه‌گیری قدرت بازاری و کارایی هزینه در صنعت تولید و بسته‌بندی گوشت گاو در آمریکا طی سال‌های ۲۰۱۱-۱۹۸۸ پرداختند. آنها برای بررسی پویایی درجه تبانی و قدرت بازاری از روش گشتاور تعمیم یافته سیستمی (SYS-GMM) استفاده نمودند. نتایج پژوهش بیانگر آن است رفتار انحصاری چند جانبه خرید و فروش در صنعت تولید و بسته‌بندی گوشت آمریکا حاکم است. از طرفی کشش تغییرات حدسی طی زمان ثابت نبوده و با شاخص تمرکز تغییر می‌کند و میزان کشش تغییرات حدسی پویا با مقدار ۰/۸۹۷۹ نسبت به کشش تغییرات حدسی ایستا با مقدار ۰/۱۹۳ بیشتر است. همچنین اثر کارایی هزینه بر قدرت بازاری غلبه دارد.

ادت^۳ (۲۰۱۵) در مقاله‌ای به بررسی اعتبار سنجی نظریه تبانی در صنایع تولید محصولات کشاورزی کشور نیجریه طی سال‌های ۲۰۱۰-۲۰۰۰ می‌پردازد. وی با استفاده از روش حداقل مربعات معمولی و آزمون علیت گرنجری به بررسی اثر متغیرهای ساختار و رفتار بر عملکرد بنگاه‌های فعال در این صنعت پرداخت. نتایج مطالعه وی نشان می‌دهد که کارایی هزینه، سهم بازاری بنگاه‌ها و نست سرمایه به نیروی کار تعیین‌کننده اصلی سودآوری در این صنعت است. همچنین تعداد و اندازه بنگاه‌ها با وجود علامت مثبت از نظر آماری اثر معنی‌داری بر سودآوری

1. Muazu and et.al
2. Inbae and Chanjin
3. Edet

ندارند. علاوه بر این آزمون علیت گرنجری بیانگر آن است که رفتار بنگاه‌ها در این صنعت فرضیه قدرت بازاری نسبی و کارایی هزینه را تأیید می‌کند اما فرضیه ساختار - رفتار - عملکرد را تأیید نمی‌کند.

گیاچتی و داگنینو^۱ (۲۰۱۴) در مقاله‌ای به تحلیل رابطه سطوح مختلف شدت رقابت و طول خط تولید و بررسی دو فرضیه رقیب قدرت بازاری و کارایی هزینه در صنعت تولید موبایل ایتالیا پرداختند. آنها از اطلاعات ۳۵۲۷ مدل گوشی معرفی شده توسط ۶۶ فروشنده تلفن همراه طی سال‌های ۲۰۱۰-۱۹۹۴ و تکنیک داده‌ای پنل با اثرات ثابت جهت تخمین و برآورد استفاده نمودند. نتایج مطالعه آنها از یک طرف رابطه معکوس بین شدت رقابت و طول خط تولید و از سوی دیگر ناکارایی و عدم صرفه‌های مقیاس را نشان می‌دهد.

کامبوکار، باردسین و لین^۲ (۲۰۱۲) در مقاله‌ای با تعمیم مدل اقتصاد صنعتی جدید و رویکرد مرز تصادفی به اندازه‌گیری قدرت بازاری در صنایع چوب‌بری و الوارسازی کشور نروژ طی سال‌های ۱۹۹۱-۱۹۷۴ می‌پردازند. آنها در مطالعه خود دریافتند که قدرت انحصاری در این صنعت وجود دارد. همچنین بازدهی نسبت به مقیاس فزاینده است و تغییرات تکنولوژیکی با اثر مثبت و معنی‌دار خود بازدهی نسبت به مقیاس را کاهش می‌دهد.

جی و چانگ^۳ (۲۰۱۰) در مقاله خود به اندازه‌گیری قدرت انحصار چندجانبه خرید و فروش و کارایی هزینه در صنعت تولید و بسته‌بندی گوشت گاو آمریکا می‌پردازند. آنها جهت بررسی پویایی درجه تبانی در بازار انحصار چندجانبه فروش، تهیه و عرضه دام از تکنیک گشتاورهای تعمیم یافته و داده‌های ماهانه ۱:۱۹۹۰ تا ۱۲:۲۰۰۶ استفاده نمودند. نتایج مطالعه آنها دلالت بر وجود قدرت بازاری در هر دو بازار خرده فروشی و تهیه گوشت دام دارد. متوسط کشش تغییرات حدسی در وضعیت پویا با مقدار ۰/۰۴۴ بیانگر وجود رفتار غیر رقابتی در این صنعت را تأیید می‌کند. همچنین قدرت بازاری در بازار انحصار چندجانبه فروش بزرگتر بوده اما پایداری کمتری

1. Giachetti and Dagnino

2. Kumbhakar and Baardsen and Lien

3. Ji and Chung

نسبت به قدرت بازاری در بازار انحصار چندجانبه خرید دارد. مقایسه اثرات قدرت بازاری و کارایی هزینه نیز غالب بودن اثرات کارایی هزینه را نشان می‌دهد.

می و سان (۲۰۰۸) در مقاله‌ای با بهره‌گیری از رویکرد اقتصاد صنعتی تجربی جدید به بررسی قدرت بازاری انحصار چندجانبه خرید و فروش در صنعت تولید کاغذ آمریکا طی سال‌های ۱۹۹۵-۲۰۰۳ می‌پردازند. در این مطالعه به منظور بررسی پویایی درجه تبانی، کشش تغییرات حدسی تابعی از تمرکز ۴ بنگاه برتر و متوسط ظرفیت کارخانه در نظر گرفته شد. آنها در مطالعه خود دریافتند که شرایط رقابت ناقص در این صنعت حاکم است. همچنین در این صنعت قدرت انحصار چندجانبه خرید به طور چشمگیری بیشتر از قدرت انحصار چندجانبه فروش است.

راسخی (۱۳۹۵) در مطالعه‌ای به بررسی عوامل تعیین کننده مزیت رقابتی در صنایع کارخانه‌ای ایران پرداخت. در این مطالعه از داده‌های صنایع کارخانه‌ای ایران در سطح کد چهاررقمی ISIC طی سال‌های ۱۳۸۹-۱۳۸۱ بهره‌برداری گردید. وی در مطالعه خود برای اندازه‌گیری مزیت رقابتی از روش سهم پایدار استفاده نمود و نشان داد که متغیرهای صرفه مقیاس، تمایز محصول و نقش دولت اثر مثبت و معنی‌داری در مزیت رقابتی صنایع ایران دارند. بنابراین در این مطالعه مولفه‌های ساختار بازار به همراه حمایت‌های منطقی دولت از عوامل مؤثر بر مزیت رقابتی صنایع کارخانه‌ای ایران شناخته شده‌اند.

خدادادکاشی و مرادی (۱۳۹۵) به ارزیابی قدرت بازاری، کارایی هزینه و کشش تغییرات حدسی و اثرات آن‌ها بر حاشیه سود در صنعت بانکداری در دوره قبل و بعد از تحریم‌های بانکی می‌پردازند. آنها در این مطالعه از داده‌های ۳۳ بانک فعال در شبکه بانکی ایران در بازه زمانی ۱۳۹۳-۱۳۸۰ استفاده نمودند. نتایج مطالعه آنها بیانگر آن است که شاخص قدرت بازاری پس از اعمال تحریم‌ها از ۰/۰۵ به ۰/۰۲ کاهش یافته است و رفتار مبتنی بر همکاری بین بانک‌ها نسبت به قبل از تحریم کاهش داشته است. همچنین کشش تقاضای تسهیلات در دوره قبل از تحریم برابر ۰/۸۱ بوده و پس از اعمال تحریم به دلیل کاهش کارایی بازارهای مالی جانشین سیستم بانکی به ۰/۱۶ رسید که نشانگر کشش ناپذیر شدن بیشتر تقاضای تسهیلات بانکی است. از طرفی پس از اعمال تحریم‌ها قدرت مطلق کارایی هزینه نظام بانکی کاهش یافته است.

شهیکی تاش و قلی پور بلسی و محمدزاده (۱۳۹۴) در مقاله‌ای به بررسی درجه قدرت بازاری و ضریب تبانی و ائتلاف در صنایع غذایی و آشامیدنی ایران پرداختند. آنها جهت برآورد مدل از داده‌های کد ۴ رقمی ISIC طی سال‌های ۱۳۹۰-۱۳۷۴ بهره جستند. نتایج این مطالعه نشان داد که وضعیت غیررقابتی در این صنعت وجود دارد همچنین درجه همکاری در صنایع عمل‌آوری و حفاظت میوه، تولید قند و شکر، نانواپی و کشتار دام و طیور بسیار بالاست.

شهبازی و حسینی (۱۳۹۴) در مقاله خود با بهره‌گیری از سیستم معادلات همزمان شامل معادلات تمرکز، تبلیغات و سودآوری به بررسی روابط متقابل این عناصر در صنعت مواد شیمیایی ایران طی سال‌های ۱۳۸۶-۱۳۷۴ پرداختند. نتایج مطالعه آنها مؤید آن است که هزینه تبلیغات تأثیر چندانی بر سودآوری صنایع نداشته است و برخلاف انتظار بر تمرکز بازار تأثیر منفی داشته است. همچنین با توجه به بیشتر بودن ضریب مخارج تحقیق و توسعه نسبت به تبلیغات در معادله سود توصیه شده که در راستای منافع اجتماعی، بخشی از هزینه تبلیغات به سمت تحقیق و توسعه سوق داده شود.

خدادادکاشی و همکاران (۱۳۹۳) در مطالعه‌ای با عنون ارزیابی مارک‌آپ، قدرت بازاری و کارایی هزینه در صنایع کارخانه‌ای ایران با استفاده از داده‌های ۱۳۱ صنعت فعال کد چهاررقمی طی سال‌های ۱۳۹۰-۱۳۷۴ و روش حداقل مربعات دو مرحله‌ای با اثرات ثابت به ارزیابی درجه ائتلاف و همکاری و اثرات آن بر قیمت پرداختند. آنها در مطالعه خود دریافتند که درجه تبانی و ائتلاف در ۹۱ درصد صنایع بالاست. همچنین در شکل‌گیری انحصار در بخش صنعت ایران قدرت بازاری در مقایسه با کارایی هزینه نقش غالب و برجسته‌تری دارد.

ابراهیمی و خدادادکاشی و احمدیان (۱۳۹۳) در مطالعه خود با بهره‌گیری از رویکرد اپلیم به ارزیابی قدرت بازاری در بازارهای اتومبیل و نساجی ایران می‌پردازند. آنها از روش رگرسیون‌های به ظاهر نامرتبط^۱ (SURE) برای تخمین ضرایب استفاده می‌کنند. نتایج پژوهش نشان می‌دهد که در صنعت اتومبیل قدرت بازاری بسیار بالایی وجود دارد. همچنین براساس کشش تغییرات حدسی

1. Seemingly Unrelated Regression Method

موقعیت انحصار چندجانبه در این صنعت وجود دارد. از طرفی در صنعت نساجی تا دهه ۱۹۸۰ رفتار رقابتی وجود ندارد ولی از دهه ۱۹۹۰ به سمت موقعیت رقابتی حرکت می‌کند.

صدرایی و هادی زادگان (۱۳۹۳) در مقاله‌ای به سنجش اعتبار نظریه‌های ساختار کارا و قدرت بازاری در صنعت داروسازی ایران طی سال‌های ۱۳۸۶-۱۳۸۰ می‌پردازند. در این مطالعه با استفاده از روش تحلیل پوشش داده‌ها انواع شاخص‌های کارایی برای بنگاه‌های موجود در صنعت داروسازی ایران را محاسبه گردید و سپس اثرات تمرکز ۴ بنگاه برتر و انواع کارایی بر سودآوری مورد بررسی قرار گرفت. آنها در مطالعه خود دریافتند که اثر تمرکز بر سودآوری مثبت و معنی‌دار بوده ولی اثرات کارایی هزینه بر سودآوری معنی‌دار نبوده است. بنابراین فرضیه قدرت بازاری در صنعت داروسازی ایران تأیید می‌شود.

راسخی و ذیحی لهرمی (۱۳۸۷) در مقاله‌ای با توجه به اهمیت و جایگاه صنعت پتروشیمی در تولیدات و صادرات ایران به بررسی مزیت رقابتی در این صنعت طی سال‌های ۱۳۸۵-۱۳۸۱ پرداختند. بدین منظور آنها از شاخص‌های مزیت نسبی آشکارشده، شاخص پلان تجاری و سهم ثابت بازار در سطح تجميع ۶ رقمی طبق نظام HS برای تمامی گروه کالای صنعت پتروشیمی استفاده نمودند. نتایج مطالعه آنها مؤید آن است که براساس شاخص سهم بازار عملکرد رقابتی گروه کالاهای پتروشیمی ایران در بازار هدف منفی است. همچنین براساس شاخص پلان تجاری هیچکدام از گروه‌های پتروشیمی قادر به حفظ و کسب موقعیت رقابتی نشده‌اند. بدین ترتیب در گروه محصولات پتروشیمی مزیت رقابتی طی دوره بررسی دارای روند مشخص و پایداری نیست. از طرفی نرخ رشد مزیت نسبی آشکار شده نیز در اکثر گروه کالاهای پتروشیمی دارای نوسان است.

خدادادکاشی (۱۳۷۹) در مطالعه‌ای به بررسی و آزمون دو نظریه رقیب قدرت بازاری یا کارایی هزینه در اقتصاد ایران در سال ۱۳۷۳ با استفاده از روش شناسی دمستر می‌پردازد. براساس این دیدگاه رابطه مثبت بین سهم بازاری و نرخ بازدهی به کارایی برتر بنگاه‌های بزرگ مربوط می‌شود، همچنین نرخ بازدهی بنگاه‌های بزرگ و کوچک در صنایع متمرکز باید به‌طور معنی‌داری متفاوت از یکدیگر باشند. نتایج پژوهش نشان می‌دهد که همبستگی منفی بین نسبت‌های تمرکز و

متوسط نرخ بازدهی در صنایع چهاررقمی وجود دارد. همچنین آزمون نرخ بازدهی بنگاه‌های بزرگ و کوچک در صنایع متمرکز، به‌طور معنی‌داری متفاوت از یکدیگر هستند. بنابراین به‌طور دقیق و بدون ابهام نمی‌توان بر نظریه کارایی دمسترز تاکید نمود.

۴. معرفی مدل و تجزیه و تحلیل داده‌ها

همان‌طوری که در بخش‌های قبلی بیان گردید پژوهشگران با استفاده از رویکردهای مختلف سعی در اندازه‌گیری قدرت بازاری و بررسی روابط متقابل عناصر بازار دارند. با توجه به اینکه این پژوهش درصدد سنجش درجه ائتلاف و همکاری و بررسی نقش دو نظریه رقیب تبانی و ساختار کارا در صنعت تولید مواد و محصولات شیمیایی است؛ از داده‌های نه زیر بخش صنعتی فعال در صنعت تولید مواد و محصولات شیمیایی در سطح کد چهاررقمی (ISIC) مرکز آمار ایران طی سال‌های ۱۳۷۵-۱۳۹۳ استفاده می‌شود. البته برای تحقق هدف محوری این پژوهش به مدل مستدلی نیاز است که بتواند میزان همکاری و ائتلاف را اندازه‌گیری نماید؛ بنابراین در راستای مطالعه اولیه برستان و لئو جهت سنجش همکاری و ائتلاف بین بنگاه‌ها و اثر آن بر سودآوری از داده‌های سطح صنعت بهره‌برداری می‌شود. ضمناً چنین اقدامی مستلزم لحاظ کردن فروض کلیدی از قبیل همگن بودن محصول بنگاه‌ها و یکسان بودن رفتار آنها است؛ در چنین شرایطی از قیمت متوسط بنگاه‌ها می‌توان به‌عنوان قیمت صنعت استفاده نمود و بهینه‌یابی را براساس تابع سود بنگاه شاخص که معرف کل صنعت است، انجام داد. براین اساس تابع سود و مسأله بهینه‌یابی در بازار انحصار چند جانبه به‌صورت زیر خواهد بود.

$$\begin{aligned} \pi_{it} &= R_{it} - C_{it} \\ \frac{\partial \pi_{it}}{\partial Q_{it}} &= P_{it} + \lambda P_Q(Q_{it}) * Q_{it} - MC_{it} = 0 \rightarrow P_{it} + \lambda P_Q(Q_{it}) * Q_{it} \\ &= MC_{it} \end{aligned} \quad (9)$$

در رابطه (۹) π_{it} بیانگر سود بنگاه شاخص در صنعت، R_{it} در آمد، C_{it} هزینه و $\lambda = \frac{dQ}{dq} = 1 +$ کشش تغییرات حدسی مجموع بنگاه‌ها در صنعت است. همان‌طوری که ملاحظه می‌شود در رابطه (۹) جمله اول معرف در آمد نهایی مؤثر و جمله دوم هزینه نهایی است. از طرفی با

در نظر گرفتن تابع هزینه نهایی به فرم تبعی $MC_{it} = \beta_0 + \beta_1 Q_{it} + \beta_2 W_{it} + \varepsilon_t$ که تابعی از مقدار ستاده و قیمت نهاده‌های تولیدی است شرط حداکثر سازی سود (رابطه ۹)) به صورت زیر خواهد بود.

$$\begin{aligned} P_{it} + \lambda P_Q(Q_{it}) * Q_{it} &= \beta_0 + \beta_1 Q_{it} + \beta_2 W_{it} + \varepsilon_{it} \\ P_{it} &= -\lambda P_Q(Q_{it}) * Q_{it} + \beta_0 + \beta_1 Q_{it} + \beta_2 W_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (10)$$

لازم به توضیح است که برای سنجش درجه ائتلاف و تبانی با استفاده از معادله بهیمنگی (رابطه ۱۰)) به کشش قیمتی تقاضا نیاز است. از این رو از معادله تقاضا به فرم تبعی زیر استفاده می‌شود.

$$\begin{aligned} Q_{it} &= f(P_{it}, Z_{it}, Y_{it}, \alpha_{it}) + \varepsilon_{it} \\ Q_{it} &= \alpha_0 + \alpha_{1it} P_{it} + \alpha_{2it} Z_{it} + \alpha_{3it} PZ_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (11)$$

به طوری که متغیر Q_{it} مقدار ستاده، P_{it} قیمت ستاده، Z_{it} متغیر جابجا کننده تقاضا و PZ_{it} جمله با اثرات تقاطعی و ε_{it} جمله خطا می‌باشند. در ادامه پس از محاسبه کشش قیمتی تقاضا از رابطه (۱۱) و جایگذاری آن در رابطه (۱۰) معادله حداکثر سازی سود به اختصار به رابطه زیر تبدیل می‌گردد.

$$\begin{aligned} P_{it} &= -\lambda \left(\frac{Q_{it}}{\alpha_{1it} + \alpha_{3it} Z_{it}} \right) + \beta_0 + \beta_1 Q_{it} + \beta_2 W_{it} + \varepsilon_{it} \\ P_{it} &= \lambda \tilde{Q}_{it} + \beta_0 + \beta_1 Q_{it} + \beta_2 W_{it} + \varepsilon_{it} \quad \text{و} \quad \tilde{Q}_{it} = \left(\frac{Q_{it}}{\alpha_{1it} + \alpha_{3it} Z_{it}} \right) \end{aligned} \quad (12)$$

در رابطه (۱۲) W_{it} بیانگر قیمت نهاده‌های تولیدی و λ بیانگر کشش تغییرات حدسی مجموع بنگاه‌ها در صنعت است این معیار می‌تواند مقادیر متفاوتی بین صفر و یک را اختیار کنند؛ به طوری که مقدار صفر آن بیانگر رفتار شبه رقابتی و مقدار یک رفتار انحصاری بنگاه‌ها را نشان می‌دهد. ذکر این نکته ضروری است که شناسایی کشش تغییرات حدسی مستلزم وجود اثر تقاطعی در معادله تقاضا به منظور چرخش درآمد نهایی و محاسبه $\tilde{Q}_{it}$ با استفاده از پارامترهای تابع تقاضا می‌باشد.

در ادامه، برای کمی شدن کشش تغییرات حدسی در صنعت مواد شیمیایی با الهام از مدل دلیس و همکاران (۲۰۰۸) از معادله پویای تقاضا به صورت زیر استفاده می‌شود.

$$Q_{it} = \alpha_0 + \alpha_{1it}Q_{it-1} + \alpha_{2it}P_{it} + \alpha_{3it}ADV_{it} + \alpha_{4it}Y_{it} + \alpha_{5it}PADV_{it} + \varepsilon_{it} \quad (۱۳)$$

در رابطه (۱۳) متغیر Q_{it-1} ستاده دوره قبل، P_{it} قیمت ستاده، Y_{it} در آمد واقعی، ADV_{it} هزینه تبلیغات و $PADV_{it}$ جمله با اثرات تقاطعی می‌باشند^۱. در این پژوهش رابطه بهیئگی نیز به صورت زیر خواهد بود.

$$P_{it} = \beta_0 + \beta_{1it}P_{it-1} + \beta_{2it}Q_{it} + \beta_{3it}W_{it} + \beta_{4it}PM_{it} + \lambda\tilde{Q}_{it} + \mu_{it} \quad (۱۴)$$

که در رابطه (۱۴) W_{it} بیانگر دستمزد نیروی کار، PM_{it} قیمت مواد اولیه و واسطه‌ای^۲ است. از طرفی گروهی از محققان در مطالعات خود نشان دادند که کشش تغییرات حدسی تابعی از متغیرهای برون‌زا است که این ویژگی امکان محاسبه درجه تبانی متغیر در طی زمان و بین مقاطع مورد مطالعه را فراهم می‌آورد. از این رو در این مطالعه، به منظور اندازه گیری ضریب تبانی سازگار در هر صنعت از روش کابرال استفاده می‌شود. در این روش ضریب تبانی سازگار در هر زیر بخش و طی زمان از حاصلضرب ضریب تغییرات حدسی در شاخص ساختاری تمرکز به دست می‌آید. همچنین به منظور بررسی رابط بین درجه تبانی و سودآوری در این صنعت از سیستم سه معادله‌ای سودآوری، تبانی و تمرکز طراحی شده به شکل زیر استفاده می‌شود.

$$PI_{it} = \gamma_0 + \gamma_{1it}PI_{it-1} + \gamma_{2it}Collu_{it} + \gamma_{3it}HHI_{it} + \gamma_{4it}EFF_{it} + \gamma_{5it}ADV_{it} + \gamma_{6it}KS_{it} + \gamma_{7it}GS_{it} + \gamma_{8it}RD_{it} + \gamma_{9it}MES_{it} + \epsilon_{it} \quad (۱۵)$$

که در آن PI_{it} سودآوری واقعی، $Collu_{it}$ درجه تبانی و رفتار غیر رقابتی بنگاه‌ها، HHI_{it} شاخص تمرکز هرفیندال، EFF_{it} شاخص کارایی هزینه، ADV_{it} شدت تبلیغات واقعی، RD_{it} شدت تحقیق

۱. در این پژوهش متغیر قیمت ستاده از نسبت در آمد فروش به ستاده، جمله اثر تقاطعی از حاصلضرب قیمت در تبلیغات بدست آمده ضمناً تمامی متغیرها با شاخص تورم‌زدای تولیدات صنعتی به متغیرهای ثابت سال ۷۶ تبدیل شده‌اند. همچنین برای متغیر در آمد واقعی همانند مطالعه میولی (۲۰۰۴) از در آمد ملی واقعی به قیمت ثابت سال ۷۶ استفاده شده است.

۲. قیمت مواد اولیه و واسطه‌ای از روش مارتین و همکاران (۱۹۹۶) به صورت $PM = M((r - \pi) + \delta)$ محاسبه شده است. به طوری که M ارزش مواد اولیه و واسطه، π شاخص تورم زداى صنعتی، r نرخ سود تسهیلات در بخش صنعت $\delta = 4/9$ نرخ استهلاک می‌باشد.

و توسعه واقعی، KS_{it} شدت سرمایه واقعی، MES_{it} صرفه مقیاس، GS_{it} نرخ رشد فروش در هر زیر بخش و ϵ_{it} جمله اخلاص را نشان می‌دهد.^۱ در معادله فوق براساس تئوری‌های اقتصادی انتظار بر آن است که اثرات تمرکز، صرفه مقیاس، تبلیغات، کارایی، شدت تحقیق و توسعه، شدت سرمایه و نرخ رشد فروش بر سودآوری مثبت و معنی‌دار باشد. اما در مورد رابطه همکاری و اثر آن بر سودآوری به‌طور قطعی نمی‌توان اظهار نظر نمود.^۲ از سوی دیگر، معادله همکاری و تبانی به‌صورت زیر خواهد بود.

$$Collu_{it} = \varphi_0 + \varphi_{1it}Collu_{it-1} + \varphi_{2it}PI_{it} + \varphi_{3it}HHI_{it} + \varphi_{4it}HHI_{it}^2 + \varphi_{5it}GS_{it} + \zeta_{it} \quad (۱۶)$$

در رابطه (۱۶)؛ GS_{it} نرخ رشد فروش، $Collu_{it}$ ، $Collu_{it-1}$ به ترتیب تبانی و همکاری در زمان t ، $t-1$ و ζ_{it} جمله خطای معادله را نشان می‌دهد. در این معادله نیز انتظار بر آن است که اثرات تمرکز و نرخ رشد فروش بر همکاری و ائتلاف مثبت اما توان دوم تمرکز دارای علامت منفی باشد. اما در مورد ارتباط بین سودآوری و تبانی به‌طور دقیق نمی‌توان تصمیم‌گیری نمود.^۳ همچنین در این الگو معادله تمرکز به‌صورت زیر تصریح می‌شود.

۱. در این پژوهش متغیر صرفه مقیاس با استفاده از روش کومانور، شدت سرمایه، تحقیق و توسعه و تبلیغات از نسبت این متغیرها به فروش، موجودی سرمایه به روش موجودی گیری دائمی پارک (۱۹۹۵) با فرمول $K_t = I_t + K_0 = \frac{I_0(1+g)}{g+\delta}$ و $K_0 = (1-\delta)K_0$ محاسبه شده‌اند که در آن g نرخ رشد سرمایه‌گذاری و I_t ، I_0 سرمایه‌گذاری دوره t و اول دوره می‌باشند، محاسبه شده ضمناً برای اندازه‌گیری کارایی از رویکرد مرز تصادفی و فرم تبعی تابع ترانسلوگ که در مطالعات قبلی محاسبه شده بود، استفاده گردید.

۲. طرفداران مکتب فکری ساختارگرایی تبانی را به‌عنوان حلقه واسطه بین تمرکز و سودآوری دانسته و معتقدند که در قالب الگوی رفتار انحصار چندجانبه درجات متفاوتی از همکاری و تبانی بین بنگاه‌ها وجود دارد که می‌تواند سود بنگاه‌ها را افزایش دهد. در این میان ویلیامسون همکاری و توافق آشکار نسبت به توافق ضمنی را مؤثرتر در سودآوری می‌داند. اما برخی از اقتصاددانان و پژوهشگران به خاطر الزامات قانونی و در طرفداری از قوانین ضد تراست و بدلیل آنکه همکاری و توافق منجر به رفتارهای ضدرقابتی می‌شوند، آن‌ها را سودآور نمی‌دانند (اش و سنکا، ۱۹۷۵).

۳. اش و سنکا در مطالعه خود بیان نمودند که عملکرد ضعیف (سودآوری پایین) بنگاه‌ها آن‌ها را در جهت همکاری و ائتلاف بیشتر تشویق می‌کند؛ به عبارت دیگر رابطه منفی بین سودآوری و تبانی وجود دارد. درحالی‌که

$$HHI_{it} = \omega_0 + \omega_{1it}HHI_{it-1} + \omega_{2it}PI_{it-1} + \omega_{3it}ADV_{it} + \omega_{4it}Collu_{it} + \omega_{5it}MES_{it} + v_{it} \quad (17)$$

در رابطه (۱۷)، PI_{it-1} سود دوره قبل، MES_{it} صرفه‌های مقیاس و v_{it} جمله اخلاص می‌باشند. در این معادله هر چند تمرکز دوره قبل، وجود تبانی و رفتارهای غیررقابتی بنگاه‌ها و صرفه‌های مقیاس منجر به افزایش تمرکز دوره t می‌شوند؛ اما اثر شدت تبلیغات بر تمرکز نامشخص است. در مورد اثرات سود دوره قبل بر تمرکز می‌توان بیان نمود که سود دوره قبل به دلیل جذب تازه‌واردین به صنعت، می‌تواند میزان تمرکز را کاهش دهد. حال با توجه به اینکه مدل تحقیق (معادلات (۱۳) - (۱۷)) با دو مشکل درون‌زایی متغیرهای توضیحی و وجود ساختار پویا مواجه‌اند؛ بنابراین جهت برآورد مدل باید به روش حداقل مربعات دومرحله‌ای و یا روش گشتاورهای تعمیم‌یافته (GMM) متوسل شد. البته به دلیل نوع ابزارهای مورد استفاده در روش حداقل مربعات دومرحله‌ای، ممکن است واریانس ضرایب تخمینی بزرگتر برآورد شود و نتایج ناسازگاری به‌دست آید. بنابراین، مناسب‌ترین تخمین‌زن برای مدل‌های پویای پانلی، روش تخمین‌زن گشتاورهای تعمیم‌یافته معمولی یا روش گشتاورهای تعمیم‌یافته سیستمی^۱ (SYS-GMM) دو مرحله‌ای می‌باشد. در روش گشتاورهای تعمیم‌یافته، به منظور حذف تورش ناشی از وجود ارتباط بین متغیر وابسته با وقفه به‌عنوان متغیر توضیحی و جمله‌ی با اثرات ثابت از معادلات تفاضل مرتبه‌ی اول گرفته می‌شود که با این کار، جمله‌ی اثرات ثابت از مدل حذف خواهد شد. آن‌گاه برای چیره شدن بر مشکل درون‌زایی متغیرهای مستقل، از وقفه آن‌ها به‌عنوان ابزار استفاده می‌شود. به‌طور کلی، در خصوص این مدل‌ها، آرانو و بوند^۲ (۱۹۹۱) پیشنهاد داده‌اند که از وقفه‌ی متغیرهای وابسته در سطح به‌عنوان ابزار استفاده شود، اما بلوندل و بوند^۳ (۱۹۹۸) نشان دادند که وقفه متغیرها در سطح، ابزارهای

فیلیس (۱۹۷۲) در مطالعه خود بیان نمود که با تحقق سود در صنعت انگیزه بنگاه‌ها برای شکستن توافق کاهش یافته و منجر به افزایش تمایل بنگاه‌ها برای همکاری و ائتلاف هر چه بیشتر می‌شود. بنابراین رابطه مثبت و معنی‌دار بین سودآوری و تبانی تأیید می‌گردد.

1. System Generalized Method of Moment
2. Arellano and Bond
3. Blundell and Bond

ضعیفی برای معادله‌ی رگرسیونی در تفاضل هستند. از این‌رو برای حل این مشکل آن‌ها تخمین‌زن گشتاورهای تعمیم‌یافته سیستمی را پیشنهاد دادند که در یک سیستم، رگرسیون در سطح را با رگرسیون در تفاضل‌ها ترکیب می‌کند (بالتاجی^۱، ۲۰۰۵). البته باید گفت که نتایج به دست آمده از این روش‌ها بر پایه درستی فروضی که بر آن بنا شده‌اند، معتبر خواهند بود. بدین منظور، عموماً از دو آماره‌ی M_j و سارگان استفاده می‌شود. شایان ذکر است که آماره‌ی M_j برای آزمون عدم وجود خودهمبستگی سریالی در جملات خطا و آماره سارگان برای آزمون اعتبار ابزارها در مدل به کار می‌روند. بنابراین در این پژوهش، با توجه به ویژگی‌های مدل طراحی شده ضروری است از داده‌های تابلویی و برآوردگر دومرحله‌ای گشتاورهای تعمیم‌یافته سیستمی (SYS-GMM) که کارایی بیشتری نسبت به سایر روش‌های رقیب دارد جهت برآورد و تخمین ضرایب استفاده شود. قبل از برآورد معادلات برای جلوگیری از تخمین رگرسیون ساختگی^۲ به دلیل غیرواقعی بودن نتایج این رگرسیون‌ها لازم است آزمون ریشه واحد متغیرها در معادلات رگرسیونی انجام شود. از این‌رو در این مطالعه به منظور بررسی مانایی متغیرها از آزمون ایم، پسران و شین^۳ (IPS) درحالت با عرض از مبدا و روند استفاده شده است. فرضیه صفر این آزمون مبتنی بر وجود یک ریشه واحد است. خلاصه نتایج این آزمون در جدول (۱) ارائه شده است.

-
1. Baltagi
 2. Spurious Regression
 3. Im and Pesaran and Shin

جدول ۱. نتایج آزمون مانایی ایم، پسران و شین (IPS)

متغیر	آماره آزمون (احتمال)	متغیر	آماره آزمون (احتمال)
لگاریتم قیمت ستاده LP	-۶/۰۵ (۰/۰۰۰)	لگاریتم نرخ رشد فروش LGs	-۳/۴۸ (۰/۰۰۰)
لگاریتم مقدار ستاده LQ	-۲/۲۱ (۰/۰۱۴)	لگاریتم شدت سرمایه Lks	-۵/۰۹ (۰/۰۰۰)
لگاریتم ستاده به کشش $L\bar{Q}$	-۳/۴۳ (۰/۰۰۰)	لگاریتم دستمزد Lw	-۶/۵۷ (۰/۰۰۰)
لگاریتم درآمد واقعی LY	-۴/۲۲ (۰/۰۰۰)	شاخص همکاری Collu	-۵/۹۲ (۰/۰۰۰)
لگاریتم هزینه تبلیغات Ladv	-۳/۵۰ (۰/۰۰۰)	شاخص کارایی هزینه EFF	-۲/۱۴ (۰/۰۱۶)
لگاریتم قیمت در تبلیغات lpadv	-۴/۹۴ (۰/۰۰۰)	شاخص تمرکز HHI	-۱۰/۲۰ (۰/۰۰۰)
لگاریتم قیمت مواد اولیه Lpm	-۳/۸۴ (۰/۰۰۰)	توان دو شاخص تمرکز HHI ²	-۱۲/۰۴ (۰/۰۰۰)
لگاریتم شاخص سودآوری Lpi	-۵/۲۶ (۰/۰۰۰)	شاخص صرفه مقیاس MES	-۹/۴۹ (۰/۰۰۰)

وقفه انتخابی برای آماره IPS توسط معیار شوارتز انتخاب شده اعداد داخل پرانتز بیانگر سطح احتمال است.

مأخذ: نتایج تحقیق

براساس نتایج جدول (۱) و سطوح احتمال داده شده می‌توان گفت برای کلیه متغیرها در سطح، فرضیه صفر مبنی بر وجود ریشه واحد پذیرفته نشده و لذا متغیرها در سطح مانا می‌باشند. از این رو بدون هیچ نگرانی می‌توان نسبت به تخمین ضرایب در معادلات مدل اقدام نمود. بنابراین در ابتدا به منظور کمی شدن ضریب تبانی با تخمین معادلات پایه‌ای تقاضا و بهینگی کشش تغییرات حدسی برآورد شده و سپس درجه تبانی در زیر بخش‌های این صنعت محاسبه می‌شود. نتایج تخمین ضرایب و محاسبه درجه تبانی در جداول (۲) و (۳) ارائه شده است.

جدول ۲. نتایج تخمین ضرایب معادلات بهینگی و تقاضا
با استفاده از روش گشتاورهای تعمیم یافته دو مرحله‌ای سیستمی (SYS-GMM)

نام متغیر	معادله تقاضا	معادله بهینگی
متغیر وابسته	LQ	LP
LP	$-0.109^{**} (0.054)$	
LP(-1)	-	$0.227^{**} (0.083)$
LPM	-	$0.386^{**} (0.121)$
Ladv	$0.280^{**} (0.068)$	
LW	-	$0.015^{**} (0.024)$
Lpadv	$0.145 (0.142)$	
LQ	-	$0.567^{**} (0.079)$
LQ(-1)	$0.500^{**} (0.134)$	
LQ̃	-	$0.367^{**} (0.096)$
LY	$0.505 (0.368)$	

آزمون‌ها و آماره‌های اعتبار سنجی مدل

آماره سارگان	$6/382$ Prob = $1/000$	$6/749$ prob = $1/000$
آماره M2	$0/244$ Prob = $0/807$	$-0/330$ Prob = $0/741$
آزمون والد	$30.2/99$ Prob = $0/000$	$2798/76$ Prob = $0/000$

اعداد داخل پرانتز انحراف معیار و علامت ** و * معنی داری ضرایب در سطح احتمال ۵٪ و ۱۰٪ را نشان می‌دهد.
مأخذ: نتایج تحقیق

جدول ۳. محاسبه متوسط درجه تبانی در زیر بخش‌های صنعت تولید مواد شیمیایی

کد فعالیت	نام زیر بخش‌های صنعت تولید مواد شیمیایی	متوسط درجه تبانی (Λ)
۲۴	صنعت تولید مواد و محصولات شیمیایی	$0/211$
۲۴۱۱	تولید مواد شیمیایی اساسی بجز کود و ازت	$0/202$
۲۴۱۲	تولید کود شیمیایی و ترکیبات ازت	$0/335$
۲۴۱۳	تولید مواد پلاستیکی به شکل اولیه و ساخت لاستیک مصنوعی	$0/308$
۲۴۲۱	تولید سموم دفع آفات فرآورده‌های شیمیایی مورد استفاده کشاورزی	$0/260$
۲۴۲۲	تولید انواع رنگ و روغن جلا و پوشش مشابه و بتانه	$0/078$
۲۴۲۳	تولید دارو و مواد شیمیایی مورد استفاده پزشکی و دارویی گیاهی	$0/082$
۲۴۲۴	تولید صابون و مواد پاک کننده و لوازم بهداشتی و نظافت و آرایشی	$0/166$
۲۴۲۹	تولید سایر محصولات طبقه بندی نشده در جای دیگر	$0/130$
۲۴۳۰	تولید الیاف مصنوعی	$0/337$

مأخذ: نتایج تحقیق

همان‌طوری که در جدول (۲) مشخص است، معادله تقاضا مطابق انتظار دارای شیب منفی و اکثر متغیرها در سطح احتمال ۵٪ معنی‌دارند؛ در این معادله آزمون‌های تشخیصی معتبر بودن مدل را تأیید می‌کنند. همچنین در معادله بهینگی متغیر مطمح‌نظر ضریب تغییرات حدسی با مقدار $\lambda = 0/367$ از نظر آماری در سطح احتمال ۵ درصد معنی‌دار است. از طرفی نتایج جدول (۳) درخصوص سنجش میزان ائتلاف و همکاری در صنعت تولید مواد شیمیایی و زیر بخش‌های آن نشان می‌دهد که در این صنعت درجه متفاوت تبانی بین بنگاه‌ها وجود دارد و بنگاه‌ها در این صنعت در خصوص قیمت و مقدار به همکاری و ائتلاف با یکدیگر می‌پردازند؛ بنابراین فرض وجود رفتار رقابتی در این صنعت تأیید نمی‌شود.

در ادامه با توجه به اهداف پژوهش پس از محاسبه درجه تبانی برای هر زیر بخش طی سال‌های مورد بررسی، به‌منظور دستیابی به شناخت صحیح از نقش دو نظریه تبانی و ساختار کارا، اثرات متقابل آن با تمرکز و سودآوری مورد ارزیابی قرار می‌گیرد. نتایج تخمین در جدول (۴) ارائه شده است.

جدول ۴. نتایج تخمین روابط متقابل سودآوری، تبانی و تمرکز
با استفاده از روش گشتاورهای تعمیم یافته سیستمی (SYS-GMM)

نام متغیر	معادله سودآوری	معادله همکاری	معادله تمرکز
متغیر وابسته	Lpi	Collu	HHI
Ladv	۰/۶۷۸ (۰/۵۴۶)	-	-۰/۰۰۲** (۰/۰۰۲)
LRd	۱/۷۶۶* (۱/۰۷۳)	-	-
Lpi	-	۰/۰۰۵ (۰/۰۰۳)	-
Lpi(-1)	-۱/۲۱۷* (۰/۶۸۵)	-	-۰/۰۰۳* (۰/۰۰۱)
LGs	۰/۴۳۰ (۰/۳۶۸)	-۰/۰۰۰۲ (۰/۰۰۱)	-
Lks	-۱/۴۱۴* (۰/۸۰۶)	-	-
EFF	۱/۸۹۱ (۵/۱۴۸)	-	-
Collu	۸۱/۸۹۸* (۴۸/۸۶۸)	-	۱/۰۱۷** (۰/۳۷۹)
Collu(-1)	-	۰/۵۳۸** (۰/۱۹۴)	-
HHI	۷/۹۹۹** (۵/۹۳۷)	۰/۷۸۵** (۰/۳۲۴)	-
HHI ²	-	-۱/۲۱۶ (۰/۷۶۸)	-
HHI(-1)	-	-	۰/۳۴۱** (۰/۰۶۰)
MES	۳۸/۸۷۵** (۱۵/۸۷۸)	-	۰/۰۳۳** (۰/۰۰۷)

آزمون‌ها و آماره‌های اعتبارسنجی مدل			
آماره سارگان	۵/۳۱۰	۵/۷۰۶	۴/۴۵
	Prob = ۱/۰۰۰	Prob = ۱/۰۰۰	Prob = ۱/۰۰۰
آماره M2	۰/۶۷۲	-۱/۲۳۹	۰/۵۴۱
	Prob = ۰/۵۰۲	Prob = ۰/۲۱۵	Prob = ۰/۵۸۹
آزمون والد	۱۱۷/۱۴	۳۴۳/۸۴	۲۷۰۶/۴۶
	Prob = ۰/۰۰۰	Prob = ۰/۰۰۰	Prob = ۰/۰۰۰

اعداد داخل پرانتز انحراف معیار و علامت ** و * معنی داری ضرایب در سطح احتمال ۵٪ و ۱۰٪ را نشان می‌دهد.

مأخذ: نتایج تحقیق

باعنایت به نتایج حاصل از بررسی اثرات متقابل همکاری با سودآوری و تمرکز در جدول (۴) مشاهده می‌شود که در معادله تمرکز، اکثریت متغیرهای دخیل در معادله مذکور دارای علامت مطابق انتظار و از نظر آماری معنی دارند. در معادله سودآوری اثرات تمرکز، تبانی و کارایی بر سودآوری نیز مثبت و معنی دار بوده و این در حالی محقق شده است که اثرات تمرکز و تبانی از اثرات کارایی بیشتر است. در خصوص اثرات مثبت تبانی و تمرکز در این صنعت می‌توان بیان نمود که عمده بنگاه‌های فعال در این صنعت جز بنگاه‌های تولیدی فعال در هلدینگ توسعه صنایع بهشهر، هلدینگ خلیج فارس و هلدینگ سرمایه‌گذاری دارویی هستند که تحت مالکیت گروه‌های خاص و نهادهای شبه‌دولتی و شبه‌عمومی اداره می‌شوند که این مسأله می‌تواند زمینه ساز گسترش ائتلاف و همکاری بین بنگاه‌ها باشد و امکان عملکرد انحصاری آنها در بازار را فراهم کند؛ البته در این صنعت کارایی برتر بنگاه‌ها نیز بی‌تأثیر نبوده است. همچنین در معادله همکاری ملاحظه می‌شود که علاوه بر اثرگذاری متغیر تمرکز بر تبانی بین بنگاه‌ها وجود رابطه غیر خطی بین تمرکز و تبانی نیز تأیید می‌گردد. از طرفی نتایج مربوط به آماره‌های اعتبارسنجی مدل که در قسمت دوم جدول ارائه شده است بیانگر معتبر بودن ماتریس ابزارها و عدم خودهمبستگی مرتبه دوم جملات اخلاص در مدل می‌باشند. بنابراین روش گشتاور دومرحله‌ای تعمیم‌یافته سیستمی (SYS-GMM) روش مناسبی برای حذف اثرات ثابت بوده و تورش تصریح در مدل وجود ندارد.

در انتها، به منظور اطمینان از جهت علیت، بین سه عنصر اساسی سودآوری، همکاری و تمرکز در این صنعت به بررسی آزمون علیت گرنجری-دمیترسکیو-هارلین^۱ (۲۰۱۲) پرداخته شده است که نتایج این آزمون در جدول (۵) ارائه شده است.

جدول ۵. نتایج بررسی علیت گرنجری بین عناصر سودآوری، همکاری و تمرکز

فرضیه صفر آزمون	آماره آزمون Z (احتمال)	پذیرش یا رد فرضیه صفر
همکاری (Λ) علیت سودآوری (PI) نیست	۸/۱۴۸ (۰/۰۰۰)	رد فرض صفر
تمرکز (CR4) علیت سودآوری (PI) نیست	۱۱/۰۷۳ (۰/۰۰۰)	رد فرض صفر
کارایی (EFF) علیت سودآوری (PI) نیست	۱۷/۳۲۷ (۰/۰۰۰)	رد فرض صفر
تمرکز (HHI) علیت همکاری (Collu) نیست	۱۱/۶۴۶ (۰/۰۰۰)	رد فرض صفر
همکاری (Collu) علیت تمرکز (HHI) نیست	۱۱/۶۹۸ (۰/۰۰۰)	رد فرض صفر

وقفه انتخابی برای آماره Z توسط معیار شوارتز انتخاب شده و اعداد داخل پرانتز نشان دهنده سطح احتمال است

مأخذ: نتایج تحقیق

براساس نتایج جدول (۵) و پذیرش رابطه علیت بین متغیرها ملاحظه می‌شود که در صنعت تولید مواد و محصولات شیمیایی عملکرد بازار (سودآوری) متأثر از عناصر ساختار بازار (تمرکز) و تبانی (رفتار) است. البته در این صنعت کارایی نیز بر سودآوری مؤثر بوده است؛ به عبارت دیگر بااستناد به تأیید رابطه علیت بین متغیرها در صنعت تولید مواد و محصولات شیمیایی می‌توان بیان نمود که عملکرد بنگاه‌ها در این صنعت هم ناشی از ائتلاف و همکاری بین بنگاه‌ها و هم به دلیل کارایی هزینه‌ای است اما در این میان اثرات تبانی و ائتلاف نقش تعیین کننده تری داشته است.

۵. جمع‌بندی و نتیجه‌گیری

این مقاله با هدف اندازه‌گیری درجه همکاری و ائتلاف، تشخیص اثرات بازخوردی آن با تمرکز و سودآوری به منظور دستیابی به شناخت صحیح از دو نظریه تبانی و ساختار کارا در صنایع تولید مواد و محصولات شیمیایی ایران انجام شده است. بنابراین از داده‌های نه زیر بخش صنعتی فعال در تولید مواد و محصولات شیمیایی طی سال‌های ۱۳۹۳-۱۳۷۵ و روش گشتاورهای دومرحله‌ای

1. Dumitrescu and Hurlin

تعمیم یافته سیستمی بهره‌برداری شده است. نتایج حاصل از تخمین، با استناد به متوسط درجه تبانی $\Lambda = 0/211$ بیانگر آن است که بنگاه‌ها در این صنعت در خصوص قیمت و مقدار همکاری می‌کنند؛ بنابراین فرض، وجود رفتار رقابتی در این صنعت قابل دفاع نیست. از طرفی با عنایت به نتایج حاصل از تخمین سیستم معادلات شامل تمرکز، تبانی و سودآوری ملاحظه می‌شود که در صنعت تولید مواد شیمیایی، تمرکز، تبانی و کارایی سطح سودآوری را افزایش داده‌اند. نتایج آزمون علیت بین متغیرها و سودآوری نیز می‌تواند تأییدی بر این مسأله باشد که جهت علیت از ساختار و رفتار به سمت عملکرد بوده البته در این میان هرچند کارایی برتر بنگاه‌ها نیز مؤثر است؛ اما تمرکز و تبانی نقش غالب و برجسته‌تری دارند. براین اساس می‌توان بیان نمود که عملکرد انحصاری بنگاه‌ها در این بازار بیشتر ناشی از تمرکز و تبانی بین بنگاه‌ها است. از طرفی واقعیت‌های آشکار شده در این صنعت مؤید آن است که عمده بنگاه‌های فعال در صنعت تولید مواد و محصولات شیمیایی شامل بنگاه‌های پتروشیمی، بنگاه‌های فعال در تولید مواد شوینده و بنگاه‌های تولید دارو و مواد دارویی هستند که به ترتیب در هلدینگ خلیج فارس، هلدینگ توسعه صنایع بهشهر و سه هلدینگ بزرگ دارویی کشور فعالیت می‌کنند. بنابراین ملاحظه می‌شود که اکثریت شرکت‌های فعال در این زیر بخش صنعتی توسط مالکیت‌های واحد اداره شده و یا تحت تسلط عمومی بنگاه‌های شبه دولتی هستند، از این رو محدودیت فعالان اقتصادی دلیل عمده تبانی و اثتلاف بین آنهاست. به‌طوری که در هلدینگ خلیج فارس به‌عنوان بزرگترین هلدینگ پتروشیمی بیش از ۴۵ درصد سهم بازار در دست سه شرکت ملی پتروشیمی ایران، شرکت سرمایه‌گذاری نفت و گاز و شرکت سرمایه‌گذاری صندوق بازنشستگی صنعت نفت ایران قرار دارد. در هلدینگ توسعه صنایع بهشهر نیز با سه زیر گروه فرعی پاکسان، گل‌تاش و سایننا بیش از ۷۰ درصد سهم بازار تنها در دست سه بنگاه بزرگ محدود شده است. همچنین در خصوص شرکت‌های دارویی ملاحظه می‌شود که سه هلدینگ بزرگ دارویی تأمین، سرمایه‌گذاری بانک ملی و سرمایه‌گذاری البرز ۶۶ درصد بازار دارویی کشور را در اختیار داشته و سهامداران عمده آنها سازمان تأمین اجتماعی، بانک‌ها و نهادهای شبه‌دولتی هستند. بنابراین می‌توان بیان نمود که در این زیر بخش صنعتی سهم عمده بازار در دست تعداد محدودی از بازیگران فعال قرار دارد که این مسأله

می‌تواند دلیل عمده تبانی و ائتلاف بین بنگاه‌ها و دوری از رقابت در این صنعت باشد. وجود چنین وضعیتی، وضعیت آرامی را برای بنگاه‌های مسلط فراهم آورده و این بنگاه‌ها که شبه دولتی هستند به دلیل آنکه از سوی رقبای تهدید نمی‌شوند نسبت به بهبود کیفیت، کاهش قیمت و هزینه تولید تعهدی نداشته و زمینه برای دوری هرچه بیشتر اقتصاد از رقابت را فراهم می‌کنند. البته این نکته را نباید از نظر دور داشت که در این صنعت بخشی از قدرت بازاری ناشی از کارایی برتر بنگاه‌ها می‌باشد. بنابراین می‌توان ادعا نمود که صنعت تولید مواد و محصولات شیمیایی ایران در فضایی دور از رقابت مؤثر فعالیت کرده و این مسأله به‌خودی خود به تخریب رقابت در اقتصاد ختم می‌شود. براین اساس، پیشنهادهای زیر ارائه می‌گردد:

با توجه به مراتب فوق به‌منظور کاهش رفتارهای غیررقابتی، مشارکت و افزایش فعالیت‌های بخش خصوصی و عدم تمرکز بازار در دست گروه‌های خاص و استفاده از ابزارهای نظارتی و کنترل مستقیم برای جلوگیری از توافق ضمنی یا آشکار بنگاه‌ها بر سر قیمت و مقدار توصیه می‌شود. از طرفی نتایج مطالعه حاضر نشان داده است که بخشی از سودآوری در این صنعت ناشی از کارایی هزینه‌ای بنگاه‌های فعال بوده است؛ از این رو به مدیران و سیاستگذاران اقتصادی توصیه می‌شود با کنترل و نظارت بر فعالیت این بنگاه‌ها و حذف موانع ورود مصنوعی زمینه برای بهره‌برداری هرچه بیشتر فعالیت بنگاه‌های کارا به‌منظور رشد و توسعه بیشتر این صنعت و حضور در صحنه‌های تجارت خارجی فراهم نمایند. همچنین به دلیل اثرگذاری مثبت شدت تحقیق و توسعه بر سودآوری به مدیران و سیاستگذاران اقتصادی توصیه می‌شود که با به کارگیری سیاست‌های مناسب زمینه برای تولید محصولات با کیفیت بالاتر و قیمت کمتر در این صنایع را فراهم نموده و عملکرد آنها را بهبود بخشند.

منابع

- ابراهیمی، مهرزاد؛ خداداد کاشی، فرهاد و مجید احمدیان (۱۳۹۳)، "ارزیابی اندازه همکاری و انحصار در صنایع بزرگ ایران: رویکرد کشش تغییرات حدسی"، فصلنامه پژوهش‌ها و سیاست‌های اقتصادی، شماره ۶۹، صص ۱۹۸-۱۷۹.
- خداداد کاشی، فرهاد (۱۳۷۴)، "تحلیل ساختار و عملکرد بازار و سیاست ضد انحصاری با توجه خاص به اقتصاد ایران"، رساله دکتری، تهران، دانشگاه اقتصاد دانشگاه تهران.
- خداداد کاشی، فرهاد (۱۳۷۹)، ارزیابی قدرت و حجم فعالیت‌های انحصاری در اقتصاد ایران (چاپ اول)، تهران: موسسه مطالعات و پژوهش‌های بازرگانی.
- خداداد کاشی، فرهاد و مهدی مرادی (۱۳۹۵)، "مقایسه قدرت بازاری، کارایی هزینه و کشش تغییرات حدسی صنعت بانکداری قبل و بعد از تحریم‌های بانکی"، فصلنامه پژوهش‌ها و سیاست‌های اقتصادی، شماره ۸۰، صص ۳۲-۷.
- خداداد کاشی، فرهاد؛ شهیکی تاش، محمدنبی؛ هژبرکیانی، کامبیز و سمانه نورانی آزاد (۱۳۹۳)، "ارزیابی مارک‌آپ، قدرت بازاری و کارایی هزینه در صنایع کارخانه‌ای ایران"، مطالعات اقتصاد کاربردی/ایران، شماره ۳، صص ۹۰-۵۹.
- راسخی، سعید (۱۳۹۵)، "عوامل تعیین‌کننده مزیت رقابتی صنایع کارخانه‌ای ایران. اقتصاد و تجارت نوین"، پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی، شماره ۳، صص ۱۱۸-۹۷.
- راسخی، سعید و المیرا ذیحی لهرمی (۱۳۸۷)، "مزیت رقابتی در صنایع پتروشیمی ایران طی دوره زمانی ۸۵-۱۳۸۱"، فصلنامه تحقیقات اقتصادی، شماره ۸۴، صص ۱۱۷-۹۳.
- شهبازی، کیومرث و ساناز حسینی (۱۳۹۴)، "ارتباط متقابل عناصر بازار در صنایع تولید مواد و محصولات شیمیایی"، فصلنامه سیاست‌های مالی و اقتصادی، شماره ۳، صص ۱۲۴-۱۰۹.
- شهیکی تاش، محمدنبی (۱۳۹۲)، "سنجش قدرت بازاری صنایع کارخانه‌ای ایران"، مجله تحقیقات اقتصادی، شماره ۲، صص ۶۴-۴۳.

شهیک‌تاش، محمدنبی؛ قلی‌پور بلسی، اسمعیل و اعظم محمدزاده (۱۳۹۴)، "بررسی ساختار بازار و قدرت بازاری صنایع غذایی و آشامیدنی بر اساس رویکرد برسنان-لثو"، *پژوهش‌های اقتصاد و توسعه کشاورزی*، شماره ۲۹، صص ۲۱۵-۲۰۴.

صدرایی جواهری، احمد و معصومه هادی زادگان (۱۳۹۳)، "اعتبار نظریه‌های ساختار کارا و قدرت بازار در صنعت داروسازی ایران"، *فصلنامه پژوهش‌ها و سیاست‌های اقتصادی*، شماره ۲۲، صص ۴۸-۲۵.

مرکز آمار ایران، طرح‌های آمارگیری از کارگاه‌های صنعتی ۱۰ نفر کارکن و بیشتر کشوری سال‌های ۱۳۷۵-۱۳۸۶، تهران: معاونت برنامه ریزی و نظارت راهبردی.

مرکز آمار ایران، نتایج طرح آمارگیری از کارگاه‌های صنعتی ۱۰ نفر کارکن و بیشتر طی سال‌های ۱۳۹۳-۱۳۸۷ (چاپ اول)، ناشر مرکز آمار ایران، تهران: دفتر ریاست، روابط عمومی و همکاری بین‌الملل.

Appelbaum, E. (1982), "The Estimation of the Degree of Oligopoly Power", *Journal of Econometric*, Vol. 19, No. (2-3), PP. 287-299.

Arellano, M. and S. Bond (1991), "Some Test of Specification for Panel Data", *The Review of Economic Studies*, No. 58, PP. 277-297.

Baltagi, B. H. (2005), *Econometric Analysis of Panel Data* (3rd Ed), John Wiley & Sons, Ltd.

Basant, R. and P. Mishra (2017), "Vertical Integration, Market Structure and Competition Policy: Experiences of Indian Manufacturing Sector during the Post-Reform Period", Retrieved from: http://vslir.iima.ac.in:8080/jspui/bitstream/11718/20214/1/WP_2017_09_02.pdf

Berger, A. N. and T. H. Hannan (1998), "The Efficiency Cost of Market Power in The Banking Industry: Attest of the Quiet life and Related by Pothesis", *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 80, No. 3, PP. 454-465.

Blundell, R. and S. Bond (1998), "Initial Conditions and Moment Restrictions in Dynamic Panel Data Models", *Journal of Econometrics*, No. 87, PP. 115-143.

Bresnahan, T. F. (1989), "Empirical Studies Concept of Industries with Market Power Chapter 17 on Handbook of Industrial Organization" (1nd Ed. , Vol. 2), North-Holland: Schmalensee, R. , Wiling, R. (Eds.), PP. 1011-1057.

Clark, R. ; Davies, S and M. Waterson (1984), "The Profitability Concentration Relationship: Market Power or Efficiency", *Journal of Industrial Economics*, No. 32, PP. 435-50.

Clark, R. and S. Davies (1982), "Market Structure and Price-Cost Margins", *Economica*, Vol. 49, No. 277-287.

- Clarke R. , Stephen D. and Waterson M.** (1984), "The Profitability-Concentration Relation: Market Power or Efficiency?", *The Journal of Industrial Economics*, Vol. 32, No. 4, pp. 435-450.
- Cowling, K. and M. Waterson** (1976), "Price-Cost Margins and Market Structure", *Economica*, Vol. 43, No. 171, PP. 267-274.
- Delis, M. D. ; Staikouras, K. C. and P. T. Varlagas** (2008), "On the Measurement of Market Power in the Banking Industry", *Journal of Business Finance & Accounting*, Vol. 35, PP. 1023-1047.
- Dickson, V. A.** (1981), "Conjectural Variation Elasticities and Concentration", *Economic Letters*, No. 7, PP. 281-285.
- Edet, B. N.** (2015), "Effect of Market Structure and Conduct on the Performance of Selected Agro-Based Firms in Nigeria", *International Journal of Management Sciences and Business Research*, <https://ssrn.com/abstract=2735682>.
- Giachetti, C. and G. B. Dangnini** (2014), "Detecting the Relationship between Competitive Industry and Firm Product Line Length Evidence from the Worldwide Mobile Phone Industry", *Strategic Management Journal*, 35(9), PP. 1398-1409.
- Inbae, J. and C. Chanjin** (2016), "Assessment of Market Power and Cost Efficiency Effects In The U. S. Beef Packing Industry", *Journal of Rural Development/Nongchon-Gyeongje*, Korea Rural Economic Institute, vol. 39. PP. 35-58.
- Ji, I. B. and C. Chang** (2010), "Dynamic Assessment of Oligopoly, Oligopsony Power, and Cost Efficiency using the New Empirical Industrial Organization in the U. S. Beef Packing Industry", *AAEA, CAES, & WAEA Joint Annual Meeting at the Agricultural & Applied Economics*, Denver, Colorado, July 25-27.
- Kumbhakar, S. C. ; Baardsen, S. and G. Lien** (2012), "A New Method for Estimating Market Power with an Application to Norwegian Sawmilling", *Review of Industrial Organization*, Vol. 40, No. 2, PP. 109-129.
- Lau, L. J.** (1982), "On Identifying the Degree of Competitiveness from Industry Price and Output Data", *Economic Letters*, No. 10, PP. 93-99.
- Mei, B and C. Sun** (2008), "Assessing Time-Varying Oligopoly and Oligopsony Power in the U. S. Paper Industry", *Journal of Agricultural and Applied Economics*, Vol. 40, NO. 3, PP. 27-939.
- Muazu, A. U. ; Mohamed, Z. A. ; Shamsuddin, M. N. and I. Abdullatif** (2016), "Measuring Market Power in the Integrated Malaysian Poultry Industry: New Empirical Industrial Organization Approach", *Journal of Food Products Marketing*, Vol. 22, Issue. 4, PP. 455-470.
- Rosenbaum, D. I.** (1994), "Efficiency V, Collusion: Evidence Cast in Cement", *Review of Industrial Organization*, No. 9, PP. 379-392.
- Shepherd, W.** (1986), "Tobin's q and The Structure Performance Relationship: Reply", *American Economic Review*, No. 76, PP. 1205-1210.
- Simbanegavi, W. ; Greenberg, J. B. and T. Gwatidzo** (2015), "Testing for Competition in The South African Banking Sector", *Journal of African Economies*, Vol. 24, No. 3, PP. 303-324.
- Steen, F. and K. G. Salvance** (1999), "Testing for Market Power Using a Dynamic Oligopoly Model", *International Journal of Industrial Organization*, No. 17, PP. 147-177.